

11 marzo 2022 8:23

Aiuti all'Ucraina. Perché le persone prendono decisioni controproducenti sulla carità

di [Redazione](#)

Mentre la guerra in Ucraina continua,

molte persone si chiedono cosa possono fare per fare la differenza. Alcuni stanno prenotando un alloggio in Ucraina su Airbnb come mezzo per trasferire denaro e buona volontà. Altri stanno donando beni per la casa ai campi profughi. Alcuni si offrono anche volontari per combattere.

Ognuna di queste azioni, sebbene ben intenzionata, è stata criticata come potenzialmente controproducente.

Le iniziative per la condanna dell'invasione russa, come il boicottaggio dei prodotti russi e la cancellazione degli artisti russi, sono particolarmente a rischio di fare più male che bene. Divieti e boicottaggi sono armi potenti, ma prima di dispiegarli è fondamentale assicurarsi di avere il bersaglio giusto (i confidenti di Vladimir Putin, ad esempio).

La scienza comportamentale ci dice che, di fronte a una crisi, anche i decisori esperti possono cadere in un "pregiudizio d'azione" perché fare qualcosa è meglio che non fare nulla. Un esempio utile può essere trovato in una partita di calcio. Ai calci di rigore, i portieri professionisti tendono a tuffarsi, anche se l'evidenza mostra che impedirebbero più gol se rimanessero al centro della porta.

Se confrontato con la posta in gioco in Ucraina, perdere una partita di calcio sembra banale, ma per il portiere la decisione di tuffarsi (o meno) ha conseguenze enormi. Il fatto che i portieri – anche con l'incentivo e le informazioni per prendere la decisione giusta – siano sbilanciati verso azioni controproducenti suggerisce che un effetto simile può irretire chiunque di noi.

Altruismo sconsiderato

Un altro concetto che spiega perché le persone intraprendono azioni controproducenti è "utilità di responsabilità". Questo descrive il piacere che deriva dall'essere responsabili di un'azione virtuosa: la calorosità che proviamo per aver fatto la "cosa giusta", o il diritto di vantarsi che deriva dalla promozione di una buona causa. Quei diritti di vantarsi sono particolarmente potenti motori di comportamento nell'era dei social media.

Se un'organizzazione artistica ha programmato un artista russo, l'utilità di responsabilità consiglia di eliminarlo dal programma. L'atto di far cadere l'esecutore è un segnale saliente (sebbene crudo) che l'organizzazione condanna un attacco immorale. **Un'implicazione preoccupante è che la gente comune russa sarà punita.**

I boicottaggi che hanno colpito i critici interni di Putin spingono un alleato particolarmente utile fuori dal campo anti-Putin e rafforzano l'affermazione di Putin secondo cui l'Occidente ha un'agenda anti-russa. **Divieti e boicottaggi mal diretti indeboliranno la società civile russa, rafforzeranno il potere di Putin in Russia e danneggeranno le stesse istituzioni che saranno così vitali per la stabilità dopo il regime di Putin.**

Un altro esempio di come l'utilità della responsabilità possa portarci fuori strada viene dalla ricerca sulla beneficenza. Logicamente, potremmo aspettarci che le persone donino di più per aiutare un gruppo di otto persone in un disastro umanitario che per aiutare solo una di queste otto persone. Eppure i risultati degli esperimenti mostrano in modo affidabile che le persone offrono importi più elevati se viene richiesta una donazione per aiutare una singola vittima specifica piuttosto che per salvare quella persona e anche un gruppo di altre.

Una spiegazione di questa anomalia è che, quando c'è solo il problema di una persona da risolvere, possiamo essere orgogliosi che la nostra donazione abbia fatto molto per fare la differenza. Quando il destinatario è un gruppo, la responsabilità di aver risolto il problema è diffusa e anche una grossa donazione può sembrare una goccia nell'oceano.

Prendere decisioni migliori

Quando stai pensando di agire in risposta alla crisi ucraina, può essere utile identificare l'utilità della responsabilità nelle tue motivazioni. La nostra ricerca suggerisce che un modo per farlo è porre le seguenti domande: **"Cosa sembra la cosa giusta da fare?"** e **"Quali sono i probabili risultati di tale azione per coloro che voglio aiutare?"**

Se non riesci ad articolare chiaramente i benefici dell'azione per coloro che vuoi aiutare, questo potrebbe essere un segno che il tuo altruismo è guidato dall'utilità della responsabilità. Inoltre, **il semplice porre la domanda potrebbe far emergere azioni alternative che otterrebbero maggiori benefici**. Ad esempio, se l'obiettivo è aiutare le persone che sono rimaste senza casa in Ucraina, una piccola ricerca online rivelerà rapidamente che donare beni non è utile quanto donare denaro. Se vuoi fornire supporto finanziario, la considerazione su chi trarrà maggior beneficio dai tuoi soldi probabilmente sposterà le tue priorità lontano da chi possiede proprietà su Airbnb.

Quando si tratta della questione emotiva dell'Ucraina, c'è il bisogno di essere fedeli ai nostri cuori. Ma **quando la posta in gioco è così alta e le conseguenze delle nostre azioni possono aumentare fino ad avere una grande influenza, è nostro dovere fermarci e pensare prima di agire.**

(David Comerford - Senior Lecturer of Economics and Behavioural Science, University of Stirling -, su The Conversation del 10/03/2022)

CHI PAGA ADUC

l'associazione non **percepisce ed è contraria ai finanziamenti pubblici** (anche il 5 per mille)

La sua forza economica sono iscrizioni e contributi donati da chi la ritiene utile

DONA ORA (<http://www.aduc.it/info/sostienici.php>)